

BURSA SETBAŞI-YEŞİL-EMİRSULTAN TARİHİ AKSI KENTSEL TASARIM FİKİR YARIŞMASI

Tarih: 29.11.2025

Toplantı No: 1

Toplantı Yeri: Yıldırım Belediyesi Mümine Şeremet Kütüphanesi toplantı salonu

Bursa Setbaşı-Yeşil-Emirsultan Tarihi Aksı Kentsel Tasarım Fikir Yarışması kapsamında düzenlenen değerlendirme çalışmalarına başlamak üzere jüri; asil, yedek, danışman üyeler, raportörler ve raportör yardımcılarının katılımıyla 29 Kasım 2025 tarihinde saat 10:00'da Mümine Şeremet Kütüphanesi toplantı salonu'nda toplantıya başlamıştır.

- Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini ve yarışmacıların kimliklerine dair bilgileri olmadıklarını belirten dürüstlük beyanına imza atmışlardır.
- Projelerin değerlendirilmesinden önce yapılan toplantıda, raportörlük jüriye aşağıdaki raporu sunmuştur:
 - Toplamda 50 proje yüklenmiştir. Tekrar yüklenen projeler haricinde 42 ayrı proje yüklenmiştir.
 - Tüm rumuzların üzeri kapatılarak gizlilik sağlanmıştır. Jüri çalışması için projeler hazırlanmıştır.

MÜKERRER PROJE YÜKLEYENLER

4 adet proje mükerrer yüklenmiştir.

- 4 sıra numaralı proje 5 defa yüklenmiştir. Tekrar yüklenen projeler teslim saatleri içinde yüklenmiştir.
- 15 sıra numaralı proje 3 defa yüklenmiştir. Tekrar yüklenen proje teslim saatleri içinde yüklenmiştir.
- 33 sıra numaralı proje 2 defa yüklenmiştir. Tekrar yüklenen proje 19.11.2025 tarih, saat 02:39'da yüklenmiştir.
- 38 sıra numaralı proje raportörce yapılan kontrolce eksik pafta yüklendiği tespit edilmiştir. Eksik teslimler dahil edilerek 19.11.2025 tarih, saat 10:34'de yüklenmiştir.

GEÇ TESLİMLER

- 42 sıra numaralı proje 19.11.2025 tarih, saat 00:01'de yüklenmiştir.
- 39, 40 ve 41 sıra numaralı proje 19.11.2025 tarih, saat 00:00'de yüklenmiştir

BELGE EKSİKLİKLERİ

- 6 adet teslimde ekip listesi eklenmemiştir. (1, 7, 13, 17, 21, 41 sıra numaralı projeler)

Jüri yukarıdaki rapora göre;

Geç teslim edilen 4 ve 15 sıra numaralı projelerden son yüklenen projeleri dikkate almıştır.

33 ve 38 sıra numaralı projelerden sonradan yüklenen verilerin projenin niteliğini etkileyip etkilemediğine göre projeleri değerlendirecektir.

Jüri şartnameyi temel alarak saat 10:30 itibarıyla 42 projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır.

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

1. TUR

Yarışma Şartnamesi'nde belirtilen proje ve teslim şartlarını yeterince sağlayamadığı, kentsel tasarım kararlarının olgunlaşmaması, tarihi çevre ve doğal doku ile kurulan ilişkinin yetersizliği, tasarım karakteri olarak yeterli olgunluğa erişememesi, hem çizim tekniği hem de proje kapsamında istenilenleri tam karşılayamaması dikkate alınarak 1. Turda 4 adet proje oy birliği ile elenmiştir.

Toplam 38 adet proje bir üst tura çıkmıştır.

Elenen Projeler:

Sıra no :1

Sıra no :19

Sıra no :21

Sıra no :37

2. TUR

Yarışmanın ana hedefleri olan:

- Tarihî aksın ortaya çıkartılması, okunabilirliğini ve sürekliliğini kurma,
- Odak alanlar arasında bütüncül bir kentsel tasarım dili oluşturma,
- Koruma–kullanma dengesi içinde sahaya özgü çözümler üretme,
- Topoğrafya, ulaşım ve ekolojik kararları bütüncül olarak ele alma,
- Detay ölçekli planlarda yeterli olgunluğu sağlama,
- Sunumlarda tasarım niyetini açık biçimde aktarma

konularında gerekli düzeyde ikna edici ve bütünlük çözümler üretemedikleri için 2. Tur elemelerinde 19 adet proje elenmiştir.

Sıra no :3 Oy Birliği ile elendi

Sıra no :4 Oy Birliği ile elendi

Sıra no :6 Oy Birliği ile elendi

Sıra no :8 Oy Birliği ile elendi

Sıra no :11 Oy Birliği ile elendi

Sıra no :12 Oy Birliği ile elendi

Sıra no :13 Oy Birliği ile elendi

Sıra no :15 Oy Birliği ile elendi

Sıra no :23 Oy Çokluğu ile elendi (Celal Abdi Güzer ve Tülin Vural Arslan karşı oy)

Sıra no :24 Oy Birliği ile elendi

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

Sıra no :25 Oy Çokluğu ile elendi (Celal Abdi Gúzer ve Can Kubin karđı oy)
Sıra no :28 Oy Çokluğu ile elendi (Túlin Vural Arslan karđı oy)
Sıra no :29 Oy Çokluğu ile elendi (Celal Abdi Gúzer karđı oy)
Sıra no :32 Oy Birliği ile elendi
Sıra no :33 Oy Çokluğu ile elendi (Túlin Vural Arslan ve Gúl Sayan Atanur karđı oy)
Sıra no :36 Oy Birliği ile elendi
Sıra no :38 Oy Çokluğu ile elendi (Can Kubin karđı oy)
Sıra no :40 Oy Birliği ile elendi
Sıra no :41 Oy Birliği ile elendi

3. TUR'a Geçen Projeler

Sıra no :2 Oy Birliği ile geçti
Sıra no :5 Oy Çokluğu ile geçti (Can Kubin karđı oy)
Sıra no :7 Oy Birliği ile geçti
Sıra no :9 Oy Birliği ile geçti
Sıra no :10 Oy Birliği ile geçti
Sıra no :14 Oy Birliği ile geçti
Sıra no :16 Oy Birliği ile geçti
Sıra no :17 Oy Çokluğu ile geçti (Can Kubin ve Aslı Özbay karđı oy)
Sıra no :18 Oy Birliği ile geçti
Sıra no :20 Oy Çokluğu ile geçti (Gúl Sayan Atanur karđı oy)
Sıra no :22 Oy Çokluğu ile geçti (Aslı Özbay karđı oy)
Sıra no :26 Oy Çokluğu ile geçti (Aslı Özbay ve Ali alışkan karđı oy)
Sıra no :27 Oy Çokluğu ile geçti (Can Kubin, Gúl Sayan Atanur ve Handan Túrkođlu karđı oy)
Sıra no :30 Oy Çokluğu ile geçti (Can Kubin, Aslı Özbay ve Ali alışkan karđı oy)
Sıra no :31 Oy Çokluğu ile geçti (Can Kubin, Túlin Vural Arslan ve Gúl Sayan Atanur karđı oy)
Sıra no :34 Oy Çokluğu ile geçti (Aslı Özbay ve Ali alışkan karđı oy)
Sıra no :35 Oy Birliği ile geçti
Sıra no :39 Oy Çokluğu ile geçti (Can Kubin karđı oy)
Sıra no :42 Oy Çokluğu ile geçti (Aslı Özbay ve Ali alışkan karđı oy)

Túlin Vural Arslan Gúl Sayan Atanur Ali alışkan Celal Abdi Gúzer(Júri Başkanı)
Can Kubin Aslı Özbay Handan Túrkođlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

3. TUR

7 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin "deneyim yolu" kurgusu ve yapıların bu yolun birer parçası olarak tasarlandığı yaklaşım jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Bu kurguyu destekleyen "ekolojik kılcal damar ağı" önerisi ve mütevazı kentsel peyzaj yaklaşımı uygun görülmüş; ziyaretçilere alanı anlama ve deneyimleme imkânı sunduğu belirtilmiştir.

Projede geliştirilen yaya odaklı kentsel tasarım konsepti ile bisiklet yollarını da kapsayan yeni yol düzeni ve ulaşım senaryosu ilkesel olarak takdir edilmiştir. Ayrıca mevcut yapı stokuna yönelik cephe iyileştirme önerileri ve koruma amaçlı uygulama imar planı sürecine dönük fikir geliştirme çabası olumlu değerlendirilmiştir.

Özellikle sunumdaki küçük ölçekli perspektiflerde (vinyetlerde) yansıtılan atmosfer; kenti ve mimariyi iyi kullanan senaryosu, kullanıcıya uyandırdığı merak duygusu ve vadettiği deneyim çeşitliliği açısından başarılı bulunmuştur. Titizlikle ele alınan projede, işlevsel kurgu ile kentsel kurgunun bütünsellik oluşturduğu, projenin topoğrafyaya hakimiyeti ile kotları ele alış biçiminin başarılı olduğu gözlemlenmiştir.

"Deneyim yolu" kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, projenin alt bileşenleri arasında bütüncül bir tasarım dili sağlanamadığı eleştirilmiştir. Mimari kurgular yeterince olgunlaşmamış olup, önerilerin tasarımsal tutarlılığı zayıf bulunmuştur. Peyzajdaki hassasiyete rağmen, belirgin ve süreklilik gösteren bir yeşil alan sistemi tanımlanmamış olması önemli bir eksiklik olarak görülmüştür.

Tarihi dokunun etrafını fazlaca boşaltıyor olması ve kullanılan jenerik imajların proje alanıyla doğrudan bir ilişkisinin bulunmaması; önerinin eklektik bir kurgu olmaktan uzaklaşmamasına ve yerel dokuya uyumsuz bir his uyandırmasına neden olmuştur.

Ulaşım senaryosundaki olumlu yaklaşıma karşın, sisteme ilişkin teknik çözümler gerçekçi olmaktan uzak bulunmuştur. Trafik için önerilen daraltma/genişletmelerin uygulanabilirliği ve yaya aksını zedeleyen kararlar olumsuz değerlendirilmiştir. Özellikle türbenin altına önerilen taşıt alt geçidi ve otopark çözümlerinin alanın karakterine uygun olmadığı vurgulanmıştır.

Odak 2 (Hocataşkın) bölgesinde kapsamlı müdahaleler bulunmakla birlikte, bu müdahaleler uygulanabilirlik açısından yeteri kadar tanımlanmamıştır. Su ögesinin bağlamsız kullanımı, kotlar arası geçişte önerilen yüksek merdivenlerin erişim sorunu yaratması ve 1/2000 ölçekteki kurgunun alt ölçeklere tam yansımaması eleştiri konusu olmuştur. Ayrıca teslim edilen projede 1/200 ölçekli kesit ve görünüşlerin eksikliği (çizim eksiklikleri), projenin teknik değerlendirmesini zayıflatmıştır.

Bu nedenlerle oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir. (6-1) (Celal Abdi Güzer karşı oy)

14 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin grafik anlatım dili ve paftaların ilk bakışta yansıttığı işlenmişlik düzeyi jüri tarafından etkileyici bulunmuştur. Tarihi dönemlerin tamamının izlerini görünür kılmayı hedefleyen "Palimpsest" kavramı üzerinden kente taahhütler vermesi ve bu bağlamda yapılan tarihi aks ve kentsel bağlantı analizi çalışmaları takdir edilmiştir.

Proje önerisinde yer alan "Bursa Kent Hafızası Uygulaması" ve Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı için altlık teşkil edecek hukuki zemine yönelik yürütülen tartışma ve fikir geliştirme çabası olumlu

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

bulunmuştur. Ayrıca proje genelinde yeşil dokunun yaygın kullanımı ve yaya aksının 2. odağın iç kısmına taşınarak kurgulanması olumlu değerlendirilmiştir.

Paftanın başındaki niyet açıklaması ile tasarım ve detaylandırma biçimi arasındaki sürekliliğin zayıf kaldığı gözlemlenmiştir. Projenin palimpsest gibi güçlü kavramsal niyetlerinin, sunulan tasarımla bütüncül bir uyum sergilemediği eleştirilmiştir.

Mimari öneriler ve yenilikçi öğeler grafiklerde etkileyici görünmekle birlikte, yeterli derecede inceltilmemiş bulunmuştur. Yer ve bağlamla kurulan ilişkinin mimari ölçekte yeterli görünürlük ve referans sağlamadığı; proje alanı, çevresi ve topografya arasında rafine bir ilişki kurulamadığı belirtilmiştir. 1/200 ölçekli çizimlerde (türbe kesiti vb.) ve perspektiflerde (kahve alanları) beklenen derinliğin sunulmaması, projenin heyecan verici başlangıcını sürdürmediği şeklinde yorumlanmıştır. Kesitteki ifade biçimi yetersiz bulunmuş ve kotlarla ilgili çözümler olumsuz karşılanmıştır.

Özellikle Odak 2 (Hocataşkın) bölgesinde açığa çıkarılan Karınca Deresi, gerçekçi olmayan ölçekte, oldukça geniş bir kanal olarak ele alınmış olup; bu yaklaşımın uygulanabilirliği sorgulanmıştır. Ayrıca kent silüetini olumsuz etkileyen yapıların iyileştirilmesine yönelik herhangi bir müdahale ya da çözüm önerisi sunulmamıştır. 4. paftada yer alan aksonometrik çizimlerde arka plandaki bu yapılaşmanın (apartmanlaşma) ifade edildiği biçimi de yetersiz ve acemice bulunmuştur.

Üst ölçekte alınan ulaşım kararlarının 1/2000 ve 1/500 ölçeklerine indirgenemediği ve teknik çözümlerin şematik kaldığı gözlemlenmiştir.

Bu nedenlerle oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

17 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin kentsel dönüşüm odağında geliştirdiği kapsamlı çalışma, jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Özellikle ana kurguyu oluşturan promenad için geliştirilen tüm stratejilere dönük hazırlanan mevcut durum ve önerilerin kıyaslamalı olarak sunulması analitik bir yaklaşım olarak takdir edilmiştir.

Emir Sultan Caddesi'nin genişletilmesi kararı ve kurgulanan yaya promenadı fikri; bölgedeki yaya sirkülasyonunu destekleyici potansiyeli ve "yaya-kimlik-süreklilik-çok işlevlilik" kurgusu nedeniyle başarılı bulunmuştur. Ayrıca tasarımda "İpek kozası örüntüsü" metaforu ile karmaşıklık düzeyi yüksek bir akışlar ağı elde edilmek istenmesi, kavramsal derinlik açısından olumlu değerlendirilmiştir.

Ulaşım senaryosu dahilinde getirilen tramvay önerisi, bisiklet yolları ve araç trafiğine kapatılan yollarla desteklenen bütüncül yaklaşım olumlu bulunmuştur.

Projenin alana yaklaşımı, koruma-kullanma dengesinden ziyade fazlaca yıkım ve yeniden yapım üzerine kurulu olması nedeniyle eleştirilmiştir. Projede yoğunlukla yeni yapı önerilerine yer verilmesine karşın, bu yapıların hem birbirleriyle hem de çevreyle kurduğu ilişkilerin zayıf olduğu; "kutu" etkisi yaratan kütlelerin kendi aralarında anlamlı bir mekânsal bütünlük oluşturamadığı belirtilmiştir. Önerilen kentsel dokunun, Emirsultan ve Yeşil Cami gibi alanın temel odak noktalarıyla tarihsel ve mekânsal açıdan tutarlı bir bağ kuramadığı vurgulanmıştır.

Projenin genel kurgusunda, Emirsultan–Yeşil Cami aksının sürekliliğini sağlayan tasarım bütünlüğü oluşturulamamıştır. Gerek açık ve yeşil alan düzenlemeleri gerekse tarihi aks üzerinde genişletilmesi önerilen kamusal alanların, alanın tarihsel, kültürel ve morfolojik özellikleriyle uyumlu bir bütünsellik ortaya koyamadığı eleştirilmiştir.

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

Ana yoldan binaların kaldırılarak yeşil alan açılması hedeflenmiş olsa da, bu alanların kentsel bir rahatlama sağlamaktan çok, sadece kaldırım ile ilişki kuran, yeşil ile ilişkisi zayıf yüzeyler olarak kalması olumsuz değerlendirilmiştir. Özellikle Şible Camii'nin sol tarafındaki açık alan kurgusu ve kullanım biçimi başarısız bulunmuştur.

Topoğrafya ile kurulan ilişkide; oluşturulan açık alanların sadece eğimi geçmeye yarayan farklı formlardaki merdivenlerden ibaret olması mekânsal kaliteyi düşürmüştür. 1-1 kesitinde görülen üst geçit ve önerilen yeni yapısal müdahaleler, siluet üzerindeki etkileri nedeniyle olumsuz nitelendirilmiştir.

Sunum tekniği açısından; görsellerin bir kısmının vaziyet planlarıyla tutarlı bir ilişki göstermemesi tasarım kararlarının okunabilirliğini güçleştirmiştir. Ayrıca 1/2000 ölçekli vaziyet planının şematik kalması ve fazla detaylandırılmamış olması çizim eksikliği olarak not edilmiştir.

Bu nedenlerle oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

20 SIRA NUMARALI PROJE:

Proje; yapı adası avluları ve sokak örüntüsünü kullanıma açması, kent merkezi ile yaya bağlantısını tramvay ve diğer akışlar ile desteklemesi bakımından alanı kapsamlı olarak ele alan bir çalışma olarak değerlendirilmiştir. Özellikle Hanlar Bölgesi ile etkileşime ve kentsel gelişime yönelik öneriler içeren çalışmalara yer verilmiş olması takdir edilmiştir.

Tarihi dokuyu bütüncül bir şekilde analiz etmesi ve tescilli yapılara yönelik geliştirdiği korumacı yaklaşım jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Kentsel dönüşüm bağlamında tarihi çevreye uyumlu bir doku üretme gayreti ve önerilen kent mobilyası tasarımları değerli görülmüştür. Ulaşım kurgusu içinde sunulan tramvay hattı ve otopark çözümlenmeleri, teknik öneriler olarak olumlu değerlendirilmiştir.

Projede önerilen fiziki müdahalenin ölçeği ile elde edilmek istenen mekânsal sonuç arasında ciddi bir orantısızlık tespit edilmiştir. Uygulanan çözümün yaratacağı kamu yararı ve etkisi gözetildiğinde; önerinin uygulama açısından zahmetli olduğu vurgulanmıştır. Önerilen kentsel dokunun fazlaca yapım ve yıkım işlemi gerektirmesi ve nitelik açısından yetersizliği eleştirilmiştir.

Tarihi çevreye uyum sağlama çabası takdir edilmekle birlikte; alanda önerilen kentsel doku bütünü, yapı adası kurguları ve yeni yapıların mimari unsurlarıyla mevcut dokuya referans verme gayreti, özgün bağlamla bütünleşememiş ve taklit (pastiş) niteliğinde bir kentsel çevre ortaya çıkarmıştır.

Ayrıca projenin, odak alan üretimi ve kamusal mekân hiyerarşisinin güçlendirilmesine yönelik yeterli çözüm geliştiremediği eleştirilmiştir. Bu eksikliğin, tasarımın kentsel ölçekte karakter ve yönlendirici akslar oluşturma kapasitesini sınırladığı belirtilmiştir. Yapıların bir araya geliş biçimlerinde (kümelenme) gözlemlenen uyumsuzlukların yanı sıra, proje sunumunda çevre düzenlemesi ve peyzaj kararlarına dair yeterli söylem ve detayın bulunmaması da önemli bir eksiklik olarak görülmüştür.

Bu nedenlerle oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

27 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin üst ölçekte gerçekleştirdiği irdelemeler ve “Görünmeyenler Atlası” konsepti çerçevesinde geliştirdiği “bağlantısallık, kolektiflik, zamansal derinlik” yaklaşımları jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Bu kavramsal altyapı ile alanın tamamına yönelik bir çözümler paleti geliştirilmesi ve analitik yaklaşımın kapsamı takdir edilmiştir.

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

Ulaşım senaryosunda yer verilen yayalaştırılmış ağaçlı yollar ve yaya odaklı yavaşlatılmış caddeler fikri; çeşitli temalarda oluşturulan rotalar ve yeşil ağ sistemi önerisiyle birlikte değerlendirildiğinde olumlu karşılanmıştır. Ayrıca dokuda stratejik olarak yaratılmak istenen kat azaltımı kararı yerinde bulunmuştur.

Üst ölçekteki analiz derinliğinin alt ölçekli çalışmalara yansıtılmadığı; 1/2000 ölçekli kentsel kurgu ile 1/500 ölçekli tasarım kararları arasında belirgin tasarım tutarsızlıkları ve üslup farklılıkları olduğu gözlemlenmiştir. 1/500 ölçekli plandaki baskın grafik dil eleştirilmiştir.

Tarihi yapıların oluşturduğu odak alanlar ve çevrelerinin düzenlenmesine yönelik yeterli kentsel tasarım önerileri sunulamamıştır. Bu alanlardaki mekânsal sorunların çözümünde; yapısal ve tasarımsal bir kurgu yerine, yoğun ağaç kullanımı ve grafiğe dayalı yüzeysel bir düzenleme (ağaç çizerek çözüm üretme) yaklaşımı sergilenmesi olumsuz bulunmuştur.

Önerilen yeni yapılar, alanın tarihî dokusu ile uyumlu bir bağ kuramamakta ve mevcut kültürel unsurları destekleyici bir nitelik taşımamaktadır. Ulaşım çözümleri sınırlı bulunmuş olup, önerilen otopark alanlarının odak bölgelerle kurduğu bağlantının zayıf olduğu eleştirilmiştir. Kamusal alanların değişik kotlar ve rampalarla parçalanmış olmasının ilişkileri zayıflattığı ve genel olarak alt ölçekli çalışmaların kapsamlı bir çözüm sunmadığı belirtilmiştir.

Bu nedenlerle oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

30 SIRA NUMARALI PROJE:

Proje kurgusunda Hocataşkın Mahallesi'nin kuzeyinde üst ölçekli çözümler üretilmesi ve bu bölgenin proje kapsamına dahil edilmesi jüri tarafından takdir edilmiştir.

Şible bölgesinin iç yola alınması kararı ve Yeşil Türbe civarında kurgulanan alternatif iç aksın bölgeyi canlandırma potansiyeli taşıması; kentsel strateji bağlamında ilkesel olarak olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir.

Projenin en temel eksikliği olarak; alanın topoğrafik özelliklerinin ve kot farklılıklarının yeterince dikkate alınmamış olması gösterilmiştir. Kotlara uygun mekânsal ve yapısal çözümlerin üretilmediği; özellikle Yeşil Türbe yanındaki kot farkının oluşturduğu yaya ve taşıt sirkülasyonu sorununun çözümsüz kaldığı belirtilmiştir. Ayrıca önerilen paylaşımlı yol kurgusunun teknik ve işlevsel açıdan tam anlaşılmadığı vurgulanmıştır.

Tarihî aksa alternatif olarak kurgulanan rotanın, kullanılabilirliğini ve canlılığını destekleyecek ticari ve sosyal faaliyetlerle ilişkilendirilmediği; yolu canlandıracak işlevsel önerilerin eksik kaldığı eleştirilmiştir.

Önerilen mimari çözümler ve plan tekniği (özellikle 1/200 ölçekli sergi, kafeterya vb. birimler); bağlamla uyumsuz, tasarım dili açısından zayıf ve ifadesel olarak "acemice" bulunmuştur.

Bu nedenlerle oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

31 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin analiz aşamasındaki yaklaşımları, kentsel okumaları ve kavramsal yorumlamaları jüri tarafından olumlu bulunmuştur.

Üst ölçekteki analiz başarısının vaziyet planına yansıtılmadığı, plan kurgusunun nitelik açısından zayıf kaldığı gözlemlenmiştir. Önerilen plan ve yapı geometrisinin, mevcut tarihi dokuyla morfolojik açıdan ilişkisiz olması eleştirilmiştir.

Tarihi aks üzerinde önerilen yeni yapıların, mevcut dokuyu baskılayan bir form anlayışına sahip olduğu ve bağlamsal tutarlılık açısından yetersiz kaldığı vurgulanmıştır. Mimari dilin özgün bir yorumdan ziyade, başka dönem tasarımlarını taklit etmeye yönelik bir yaklaşım sergilemesi olumsuz bulunmuştur.

Projenin tüm odak noktalarını aynı hiyerarşide çözme çabası, odaklaşmayı zayıflatarak başarısızlıkla sonuçlanmıştır. Özellikle Karınca Deresi'nin ele alınış biçimi eleştirilmiş; derenin medreseden uzaklaştırılarak yapıların "arka bahçesi" niteliğine indirgenmesi ve doğal izinden koparılması olumsuz değerlendirilmiştir. Ayrıca bu alanda fazlaca kamusallaştırma önerilmesine rağmen, yerine önerilen kurgunun zayıf kaldığı belirtilmiştir.

Tercih edilen zemin kaplamalarının, alanın tarihi karakteri ile uyumsuz olduğu tespit edilmiştir. Yeni yapı adalarında oluşturulan yeşil boşlukların işlevsel bütünlükten uzak ve tanımlanamayan alanlar olarak kalması eleştirilmiştir. Promenad aksının hiyerarşisinin zayıf olduğu ve otopark çözümlerinin muğlak bırakılması projenin diğer eksik yönleri olarak not edilmiştir.

Bu nedenlerle oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

42 SIRA NUMARALI PROJE:

Projede Yeşil Türbe güneyinde yer alan taşıt tünelinin kaldırılarak alanın yayalaştırılması önerisi jüri tarafından prensipte olumlu bulunmuştur. Tünelin araç trafiğinden arındırılmasının ardından, mevcut strüktürün yapısal bir mekan olarak değerlendirilmesi ve 1/500 ölçeğinde ele alınan yaklaşımlar takdir edilmiştir.

Ayrıca Yeşil Türbe çevresindeki eğimin kademeli olarak düzenlenmesi ve topoğrafya ile kurulan ilişkinin yumuşatılması olumlu değerlendirilmiştir.

Projenin genel yaklaşımı; tarihî yapılar ve mevcut dokuyla etkileşimi sınırlayan bir tasarım anlayışına sahip olması nedeniyle eleştirilmiştir. Önerilen meydanların, kültürel etkinlik ve kamusal etkileşim alanlarından kopuk kurgulanması; mekanların yalnızlaşmasına yol açan parçacıl bir düzen yaratması açısından olumsuz bulunmuştur. Önerilen etkinlik alanları ile toplanma mekanları (meydanlar) arasındaki ilişkinin zayıf kaldığı vurgulanmıştır.

Odak 2 (Hocataşkın) bölgesindeki açık alan düzenlemelerindeki kot ilişkilerinin, mevcut dokunun topoğrafik yapısı ile uyumlu olmadığı; alanın doğal eğimini ve sürekliliğini yeterince desteklemediği belirtilmiştir.

Taşıt tünelinin yayalaştırılması kararı olumlu görülmeyle birlikte, bu radikal müdahalenin karşılığında detaylı bir trafik önerisinin sunulmamış olması önemli bir eksiklik olarak değerlendirilmiştir. Yaya yolu çözümünde güzergahın kapalı alana (Kasım Paşa Medresesi) saplanıp sürekliliğin kopması eleştiri almıştır. Ayrıca dere için önerilen akış şeması, taşkın durumunda meydana getireceği olası olumsuzluklar bakımından riskli bulunmuştur.

Bu nedenlerle oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

4. TUR'a Geçen Projeler

Sıra no :2 Oy Birliği ile geçti

Sıra no :5 Oy Çokluğu ile geçti (Can Kubin, Ali alışkan ve Handan Türkoğlu karşı oy)

Sıra no :9 Oy Birliği ile geçti

Sıra no :10 Oy Çokluğu ile geçti (Can Kubin, Handan Türkoğlu ve Ali alışkan karşı oy)

Sıra no: 16 Oy Birliği ile geçti

Sıra no :18 Oy Birliği ile geçti

Sıra no: 20 Oy Çokluğu ile geçti. (Handan Türkoğlu, Can Kubin, Tülin Vural Arslan karşı oy)

Sıra no: 22 Oy Çokluğu ile geçti. (Handan Türkoğlu, Gül Sayan Atanur karşı oy)

Sıra no: 26 Oy Çokluğu ile geçti. (Aslı Özbay, Ali alışkan karşı oy)

Sıra no :34 Oy Çokluğu ile geçti (Ali alışkan, Aslı Özbay ve Gül Sayan Atanur karşı oy)

Sıra no :35 Oy Birliği ile geçti

Sıra no: 39 Oy Birliği ile geçti.

4. TUR

10 SIRA NUMARALI PROJE:

Bölgenin tarihsel karakterini anlamaya yönelik olarak yapmış olduğu mekansal okuma ve geliştirdiği kuramsal yaklaşım çalışması oldukça detaylı ve kapsamlı bulunmuştur. Bu analizin sonucunda geliştirdiği mekansal önermelerde bölgeye parçacıl müdahalelerde bulunularak bir yaklaşım sergilenmiştir. Odak alanları merkeze alan bu parçacıl müdahalelere ilişkin olarak yapılan dijital eskizler ve açıklamalar, bölgenin nasıl yaşayacağına dair oldukça açıklayıcı bir anlatım sunmaktadır. Buna rağmen odak alanlara ilişkin tasarım kararlarının birbirleri ile nasıl ilişki kuracakları, projenin sunumundan yeteri kadar anlaşılamamaktadır. Her ne kadar iki boyutlu düzlemde gridal bir yaklaşım ile mekanlar arasında dil birliği oluşturulmaya çalışılsa da üçüncü boyutta bu ilişki tam olarak anlaşılamamaktadır. Ayrıca, mimari yaklaşıma ilişkin cephe ve kütle çalışmalarına dair yeterli ifadelerin bulunmaması nasıl bir mekansal kurgu olacağı konusunda yeteri kadar öneri sunmamaktadır. Bu durum genel olarak projenin biçimsel ve grafiksel kaldığı konusunda bir izlenim oluşturmuştur.

Yarışma alanının bütünü için önerilen biyohendekler, geçirgen zeminler, yağmur bahçeleri ve su meydanları ile mevcut mavi-yeşil altyapının bütünleştirilmesi gibi ekolojik yaklaşımlar olumlu bulunmuştur. Ayrıca ek olarak önerilen tasarıma ilişkin mikro iklim simülasyonlarının hazırlanması takdirle karşılanmıştır. Buna karşı, mevcut durumda bölgede bulunan Karınca Dere'ye ilişkin 1/2000 ölçekte gösterilen tasarım kararları ile 1/500 ölçekte detaylandırılmış çalışmalar tutarlı bulunmamıştır. Bu durum, Karınca Dere'nin mekansal ve ekolojik sürdürülebilirliğine ilişkin nasıl bir yaklaşım sergilendiğinin anlaşılamamasına sebep olmuştur.

Bölgedeki mevcut ana aksın tasarımı ile ilgili olarak yaya ve bisiklet öncelikli olacak şekilde araçların da kullanabildiği bir paylaşımlı yol önerildiği anlaşılmıştır. Bu yolun kullanılmasına ilişkin toplu taşıma duraklarının ve yük indirme alanlarının oluşturulması gibi yaklaşımlar olumlu bulunmasına rağmen,

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali alışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

tarihi aksın algılanmasını sağlayacak yaya akışına yönelik olarak nasıl bir yaklaşım oluşturulacağına dair eskizlerin ve çizimlerin bulunmaması, yaya akışının algılanmasını güçleştirmektedir.

Bu nedenlerle oy birliği ile satın alma ödülüne layık görülmüştür.

16 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin güçlü grafik anlatımı ve sunum dili jüri tarafından beğenilmiştir. "Yeşil ve su şehri Bursa" fikrini hatırlatması ve insan-doğa-tarih arasında kurduğu "karşılıklı bağımlılık" örgüsüne yaptığı vurgu ile yeşil ağın genişletilerek geri kazanılmasına yönelik fikir geliştirmesi olumlu karşılanmıştır.

Doğu-batı hattında ana koridor ve kuzey-güney hattında Karıncadere sağıklaştırması ile birlikte tüm alana yönelik önerilen "cephe rehabilitasyonu, ziyaretçi merkezi, mahalle kütüphanesi, topluluk merkezi, kolektif mutfak, kent sahnesi ve terası" gibi müdahaleler ve bu işlevlerin alana yayılımı olumlu bulunmuştur. Mekan üretiminde su senaryosu ile zemin sularının tasarıma dahil edilmesi, alana canlılık katacak bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir.

Tematik rota önerileri için yapılan çalışmaların çeşitliliği ve ulaşım senaryosunda teleferik hattına yer verilmesi takdir edilmiştir. Ayrıca plan notu önerileri geliştirmeye dönük hazırlanan çalışmalar, uygulama sürecine dair düşünsel altyapıyı destekleyici nitelikte görülmüştür.

Projenin büyük ölçekteki "bölgesel kentsel dönüşüm" iddiası ile detaylardaki ele alış biçimi arasındaki tutarsızlık, projenin üst ve alt ölçeklerle bütünlüğü açısından eleştirilmiştir. İlk bakışta etkileyici görünen projenin, detaylarına inildikçe rafinasyonunu ve derinliğini kaybettiği gözlemlenmiştir.

Özellikle Emir Sultan Cami doğusunda önerilen yeni yapı kitleleri ve görünümünün; alanın tarihi yapısı, yapılaşma dokusu ve kültürel bağlamı ile uyumsuzluk oluşturduğu vurgulanmıştır. Tarihi aks üzerindeki mevcut yapılar için geliştirilen cephe rehabilitasyonu stratejisi, (işlevsel öneri olarak olumlu bulunsa da) mimari çözümleme açısından yapıların özgün mekânsal karakterini ve kütsel bütünlüğünü yeterince dikkate almamakta; öneri, cepheleri bağlamdan koparan, yapıları iki boyutlu bir yüzey olarak ele alan ve gizlemeye dönük bir yaklaşıma dönüşmektedir.

Yarışmanın önemli bir girdisi olan Setbaşı-Emirsultan tarihi aksı konusunda geliştirilen ana fikir zayıf bulunmuştur. Teknik açıdan ulaşım ve topoğrafya ilişkileri incelendiğinde; kotların detaylandırılmamış olması ve arazi plastiğine dair önerilerin doğruluğu sorgulanmıştır. Büyük ölçekteki kararların gerektirdiği kamulaştırma boyutu ile elde edilen mimari sonucun müdahale ölçeği eleştiri konusu olmuştur.

Bu nedenlerle oy birliği ile satın alma ödülüne layık görülmüştür.

20 SIRA NUMARALI PROJE:

Proje; yapı adası avluları ve sokak örüntüsünü kullanıma açması, kent merkezi ile yaya bağlantısını tramvay ve diğer akışlar ile desteklemesi bakımından alanı kapsamlı olarak ele alan bir çalışma olarak değerlendirilmiştir. Özellikle Hanlar Bölgesi ile etkileşime ve kentsel gelişime yönelik öneriler içeren çalışmalara yer verilmiş olması takdir edilmiştir.

Tarihi dokuyu bütüncül bir şekilde analiz etmesi ve tescilli yapılara yönelik geliştirdiği korumacı yaklaşım jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Kentsel dönüşüm bağlamında tarihi çevreye uyumlu bir

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

doku üretme gayreti ve önerilen kent mobilyası tasarımları değerli görülmüştür. Ulaşım kurgusu içinde sunulan tramvay hattı ve otopark çözümlenmeleri, teknik öneriler olarak olumlu değerlendirilmiştir.

Projede önerilen fiziki müdahalenin ölçeği ile elde edilmek istenen mekânsal sonuç arasında ciddi bir orantısızlık tespit edilmiştir. Uygulanan çözümün yaratacağı kamu yararı ve etkisi gözetildiğinde; önerinin uygulama açısından zahmetli olduğu vurgulanmıştır. Önerilen kentsel dokunun fazlaca yapım ve yıkım işlemi gerektirmesi ve nitelik açısından yetersizliği eleştirilmiştir.

Tarihi çevreye uyum sağlama çabası takdir edilmekle birlikte; alanda önerilen kentsel doku bütünü, yapı adası kurguları ve yeni yapıların mimari unsurlarıyla mevcut dokuya referans verme gayreti, özgün bağlamla bütünleşememiş ve taklit (pastiş) niteliğinde bir kentsel çevre ortaya çıkarmıştır.

Ayrıca projenin, odak alan üretimi ve kamusal mekân hiyerarşisinin güçlendirilmesine yönelik yeterli çözüm geliştiremediği eleştirilmiştir. Bu eksikliğin, tasarımın kentsel ölçekte karakter ve yönlendirici akslar oluşturma kapasitesini sınırladığı belirtilmiştir. Yapıların bir araya geliş biçimlerinde (kümelenme) gözlemlenen uyumsuzlukların yanı sıra, proje sunumunda çevre düzenlemesi ve peyzaj kararlarına dair yeterli söylem ve detayın geliştirilmemesi de önemli bir eksiklik olarak görülmüştür.

Bu nedenlerle oy birliği ile 4. turda elenmiştir.

22 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin kent imajı stratejisi üzerinden kurguladığı bağlantılar, odak noktaları ve geliştirdiği detaylı analizler jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Özellikle kentin izleri ve mekân anımsamaları ile mekân-yer-toplum duygulanımını desteklemesi; ana aks ile eşiklerin bütünlüğü, öbekenme, çoklu vista ve rejeneratif doğa gibi müdahalelerle gelişmiş öneriler sunması takdir edilmiştir.

Alanın her bölgesine nitelikli öneriler getirecek biçimde detaylı kurgulanması ve çeşitli kullanım senaryoları dahilinde modüllerin ve peyzaj alanlarının çalışılmış olması değerli görülmüştür. Odak alanlarda üretilen detaylı çözümler ve teknik gereklilikleri karşılayan otopark çözümü olumlu değerlendirilmiştir. Sunum tekniği açısından çizim kalitesi ve pafta düzeni başarılı bulunmuş, projenin görsel anlatım dili beğenilmiştir.

Mevcut tarihi yapılar arasında zamanla oluşmuş mekânsal ilişkilerin ve kent hafızasının, proje kapsamında önerilen yeni yapılarla zedelenmesi en temel eleştiri konusu olmuştur. Önerilen yeni kütlelerin, tarihi dokunun dinamiğini bozduğu, mekânsal sürekliliği zayıflattığı ve tarihi yapıların önemini yitirmesine neden olduğu vurgulanmıştır.

Karınca Deresi'nin varlığının proje kurgusunda göz ardı edilmesi, doğal su aksının açığa çıkarılamaması ve Bayezid Paşa Medresesi çevresinde dere kotunun yükseltilerek doğal dokunun bozulması olumsuz değerlendirilmiştir.

"Semt Parkı" olarak tanımlanan alanlarda programın netleşmemesi ve ihtiyaçtan fazla yaya aksı (askısı) önerilmesi eleştirilmiştir. Ayrıca önerilen yapısal müdahalelerin malzeme seçimindeki uyumsuzluk ve mimari önermelerin başarısızlığı, tarihi silüeti olumsuz etkilediği gerekçesiyle yetersiz bulunmuştur. Mimari çözüm önerilerinin yerle ilişkisi bakımından fazla jenerik bulunması ve odaklar için önerilen mimari planların yeterince olgunlaşmaması olumsuz karşılanmıştır.

Bu nedenlerle oy birliği ile satın alma ödülüne layık görülmüştür.

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

26 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin kentsel belleği yeniden kurmak hedefi ve bu doğrultuda geliştirdiği etaplama (faz) stratejisi jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Yapı adalarını ele alış biçimi, yeşil dokunun bütünlüğünü sağlama yönündeki yaklaşım ve paftalara yansıyan atmosferik/şiiirsel anlatım takdir edilmiştir.

Kent silüetinin onarımına dönük fikir geliştirilmesi, ekolojik koridor ve kentsel açık alanlara ilişkin çalışmalar başarılı bulunmuştur. Bölgeyi rahatlatma hedefiyle yapılaşmayı 3 katla sınırlayan kararlar ve özellikle Emirsultan Meydanı çevresindeki apartmanların kaldırılarak ciddi bir emsal azaltımı öngörülmesi, kentsel yoğunluğu düşürme çabası olarak olumlu değerlendirilmiştir. Ulaşım senaryosu dahilindeki tramvay önerisi yerinde bulunmuştur.

1/2000 ölçekli çalışmada kuvvetli olan mekânsal strateji ve tasarım düşüncelerinin, alt ölçekli planlara yeterince yansıtılmadığı; 1/500 ve 1/200 ölçekli vaziyet planlarının aynı detay seviyesinde hazırlanmış olması nedeniyle tasarımın teknik tutarlılığının zayıf kaldığı eleştirilmiştir.

Tarihi aks üzerinde önerilen yeni yapıların üslup yaklaşımı (yaygın kiremit çatı kullanımı vb.) "romantik" ve bağlamdan kopuk bulunmuş; jüri tarafından bu "üslup kaygısı" eleştirilmiştir. Yeni yapıların, aksın hemen arkasındaki mevcut yapı stoku ile bağlamsal bir bütünlük (dil birliği) kuramadığı ve korumacı bir yaklaşımla ele alınmadığı vurgulanmıştır.

Emirsultan oduğında yapılan detaylı çözümlerlerin arka bölgelere taşınmaması ve mevcut doku ile önerilen yapılar arasındaki geçişin çok keskin olması; projenin bir soylulaştırma hareketi yaratarak arka bölgeleri çöküntü alanı haline getirme riski taşıdığı belirtilmiştir.

Ulaşım senaryosunda alanın kuzey hattından besleme biçimindeki öneri, özellikle ticari alanların kullanımını bakımından sorunlu bulunmuştur. Ayrıca trafik çözümleri (değiştirilen alt geçit vb.) alanın mekânsal ve fonksiyonel bütünlüğü açısından yeterince rafine edilmemiş ve yetersiz bulunmuştur.

Bu nedenlerle oy birliği ile satın alma ödülüne layık görülmüştür.

34 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin katmanlar biçimindeki yaklaşımı ve farklı kullanıcı grupları değerlendirilerek ele alınması değerli bulunmuştur. Hem kentsel hem de omurga ölçeğinde yaptığı öneriler oldukça başarılı olarak değerlendirilmiştir.

Açık alan tipolojisine ilişkin oluşturulan tablo ve bunun plana yansıtma çabası olumlu olsa da planda şematik olarak ifade edilen mekânsal örüntünün mevcut fiziksel doku ile pek çok yerde uyuşmadığı izlenmektedir. Özellikle projede "Avlu Meydan" olarak tanımlanan lejantın içeriği yeterince olgunlaşmamış, bu alanların nasıl biçimleneceği açıkça tariflenmemiştir. Tabloda belirlenen açık alan (meydan, ortak alan, iç avlu) niteliğine uygun olmamasına rağmen, bunların yapay bir biçimde nitelikli kamusal açık alan olarak belirlenmesi ve bunlar arasında gösterilen ancak yapılarla kesintiye uğrayan pek çok bağlantı sentaktik mekân analizi açısından hatalı bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir.

Proje genelinde dönüşüm öngörülen alanlarda önerilen yeni yapılaşmanın yeterli katkı sağlayamadığı, özellikle Bayezid Paşa Medresesi çevresinde önerilen dokunun uyumsuzluğu ve yapılan kot ve yükselti müdahaleleriyle alanın özgün topoğrafyasından koparılarak bağlamından uzaklaştırılması eleştirilmiştir. Bununla birlikte Emirsultan ile Bayezid Meydanı arasından geçirilen çift yönlü araç yolu, iki odak arasındaki yaya ilişkisini ve mekânsal bağlantıyı tamamen kopardığı gerekçesiyle olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca Hocataşkın Mahallesi içerisinden geçirilen araç yolu önerisinin 1/2000

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

ölçekli üst ölçek planlarında olmamasına rağmen alt ölçekte yapıların üzerinden geçirilerek yer verildiği gözlenmiştir.

Tarihi ana aks üzerinde kısıtlı bir mekânsal müdahale veya düzenleme önerilmiş olmasına karşın Karıncadere'nin açılarak rekreatif amaçlı kullanılan bir su ögesi haline getirilmesi jüri tarafından olumlu bulunmuştur.

Ulaşım senaryosu kapsamında getirilen tramvay önerisi ve genel yol şemasına dair kararlar projenin diğer üst ölçek çalışmaları gibi başarılı bulunmuştur. Bununla birlikte önerilen geçici yapılar ve özenli ve nitelikli grafik sunumu projenin olumlu yönleri olarak değerlendirilmiştir.

Bu nedenlerle oy çokluğuyla satın alma ödülüne layık görülmüştür. (4-3) (Aslı Özbay, Ali Çalışkan, Gül Sayan Atanur karşı oy)

5. TUR'a geçener

Sıra no :2 Oy Birliği ile geçti

Sıra no :5 Oy Birliği ile geçti

Sıra no :9 Oy Birliği ile geçti

Sıra no :18 Oy Birliği ile geçti

Sıra no :35 Oy Birliği ile geçti

Sıra no :39. Oy Birliği ile geçti

5. TUR

Bu turda ödül ve mansiyon ödülleri belirlenmiştir.

EŞDEĞER MANSİYONLAR

5 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin üst ölçekte getirdiği Mafsal fikri ve ayrıştırılmış odaklar yaklaşımının, odak bazındaki müdahale biçimlerine olumlu yansıdığı düşünülmekle beraber bu yaklaşımın üst ölçekte Setbaşı-Yeşil-Emirsultan Tarihi aksına getirdiği süreksizlik eleştirilmiştir.

Mevcut ulaşım ağının genişletilmesi ve mevcut durumda parçalı olan külliye, meydan ilişkilerinin tek bir zeminde toparlanması fikri olumlu bulunmakla beraber, Yeşil Türbe kıyısındaki batçık olarak tanımlanan tünel yol iptal edilerek tekrar yer üstüne alınması ve yeraltı çarşısı olarak değerlendirilmesi eleştirilmiştir.

Projenin Emir Sultan Caddesine cephe veren yapı adalarına getirdiği yaya güzergahını genişletme fikri ve bu sebeple önerdiği arkatlı zemin kat morfolojisi olumlu bulunmakla beraber, hem bu bölgede hem de Hocataşkın bölgesinde üretilen yeni keskin ada formları eleştirilmiştir. Bu ada formlarının ortaya çıkardığı yeni yol ağının topografya ile uyumsuzluğu olumsuz bulunmuştur. Ada bazında dönüşüm senaryosuna göre ortaya çıkan bitişik nizam avlulu yapı düzeni ve çok fazla tekrarlanan jenerik cephe tasarımları bölgenin geçmişi ve tarihi çevre ile uyumsuzluğu açısından eleştirilmiştir.

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

Karınıcadere'nin proje alanında rekreatif ve ekolojik bir koridor olarak ele alınması ve bu koridorun Hocataşkın bölgesinde genişleyerek kamusal kullanımlara olanak veren rekreatif bir odağa dönüşmesi olumlu bulunmuştur.

Mafsallarda geliştirilen çok katmanlı ve çok kotlu kamusal mekân üretimi ve kullanım senaryoları ile bu senaryoların mimariye dönüşme biçimleri olumlu bulunmuştur. Bu görüşler doğrultusunda;

5 numaralı proje oy birliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

35 SIRA NUMARALI PROJE:

Proje Hocataşkın Cami çevresi, Yeşil Cami ve Emirsultan odaklarında öneriler geliştirmiştir. Projenin bu üç odağı arasındaki ilişki, sözü edilen odakları birbirine bağlayan yollar ile sağlanmıştır. Proje ile yaya ve toplu taşıma erişimi güçlendirilmesinin ve odak noktaları arasında kesintisiz bir ulaşım ağı kurulmasının amaçlandığı görülmüştür. Bu çerçevede Emirsultan Meydanında kaldırılan mevcut araç yolu bağlantısı yerine müze ve açık kamusal mekânlardan oluşan bir kullanım alanı oluşturmak hedeflenmiştir. Ancak jüri tarafından bu ulaşım ağını sağlayacak tasarım yaklaşımlarının geliştirilebilecek yönleri olduğu düşünülmüştür.

Yeşil Cami'nin yakınındaki yüksek eğimlere sahip alanlarda yapılan meydan düzenlemeleri ile tarihi ve kültürel mirasın bütüncül olarak algılanmasının hedeflendiği belirtilmiştir. Bununla birlikte sözü edilen tasarımlar ile mevcut arazi kotları arasındaki ilişki jüri tarafından eleştirilmiştir.

Morfolojik karakter olarak diğer iki odak alanından farklı olarak tanımlanan Hocataşkın bölgesinde ekolojik planlama yaklaşımından taşınan stratejilerin (dereyi açığa çıkarmak, boş alanlar oluşturmak vb.) uygulamaya geçirilmesi amaçlanmıştır. Kentsel drenaj koridorlarının açılması yönünde gösterilen çaba ve bu çabanın stratejiden uygulamaya dönüşümünde gösterilen yaklaşım takdir edilmiştir.

Uygulanabilirlik açısından düşük maliyetli ve az müdahale ile gerçekleştirilebilir düzenlemeleri bir başlangıç noktası olarak önermesi projenin olumlu bulunan yönüdür.

Öneri otopark kütlelerinin büyüklüğü ve mevcut yapılaşmayla uyumu olumsuz bulunmuştur.

35 numaralı proje oy çokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne layık görülmüştür. (4-3) (Can Kubin, Handan Türkoğlu, Gül Sayan Atanur tarafından karşı oy ile Eşdeğer Ödüle önerilmiştir)

39 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin alışlagelmişin dışındaki radikal yaklaşımı ve ortaya koyduğu güçlü fikir, jüri tarafından tartışmaya değer bulunmuştur. Boyacıkulluğu Sokaktan başlayan ve Emirsultan'a kadar uzanan yapısal omurga oldukça güçlü bir eleman olarak öne çıkmaktadır. Projenin bu sayede alan genelinde kesintisiz ve güçlü bir yaya aksı oluşturma çabası, kentsel süreklilik açısından takdir edilmiştir. Kendi başına bir kent balkonu ve seyir terası niteliğinde de olan bu omurganın, üzerinde yer alan ticari ve sosyal kullanımlar sayesinde burada öngörülen dönüşüm sürecine ve alanın canlılığına önemli ölçüde katkı sağlayacağı düşünülmüştür.

Olumlu yönlerinin yanı sıra, önerilen yapı ölçeğinin, mevcut doku ve alanın hassas tarihî kimliği ile ilişkisi eleştirilmiş, alanda çok fazla yapısal müdahale öngörmesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca önerilen bu yoğun müdahalelerin Yeşil Türbe ve Emirsultan'ın algısal bağlamı ve tarihî niteliği

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

ile mevcut dingin ortamına olası etkileri tartışılmıştır. Bununla birlikte omurga üzerindeki açık alanların ölçeğinin büyüklüğü, fiziksel olarak bu aksı ölçeklendirici ve tanımlayıcı yapısal elemanların azlığı tasarımın zayıf yönü olarak nitelendirilmiştir.

Bölge ölçeğinde katkı sağlayacak ciddi bir ulaşım önerisinin yeterli düzeyde olgunlaştırılmamış olmasına karşın, omurga boyunca yaya ve taşıtın birlikte çözümüne yönelik öneri ve tramvay hattı önerisi olumlu karşılanmıştır.

Projenin büyük ölçüde sözü edilen omurga üzerinde yoğunlaşması ve diğer alanlarda eşdeğer düzeyde öneriler geliştirememiş olması eleştirilen konuların başında gelmiştir. Özellikle Hoca Taşkın bölgesinde, Emir Sultan Caddesi cephesindeki yapıların kamulaştırılması ile açılan geniş alanın mekânsal olarak yeterince verimli değerlendirilmediği gözlemlenmiştir.

Bu nedenlerle proje oy birliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

EŞDEĞER ÖDÜLLER

2 SIRA NUMARALI PROJE:

Proje, Uludağ ve Gökdere arasında düşündüğü ekolojik koridor ve kentsel ölçekte önerdiği kurgu ile özellikle odak alanları arasındaki bağlantıları güçlendiren yaklaşımı sayesinde bütüncül bir bölge deneyimi sunmayı hedeflemektedir. Bu hedef sadece bu bölge için değil kentin rafine bir şekilde canlanmasında önemli rol oynayacaktır. Kent içinde bugün kentsel yaşantıya katkı sağlamayan bazı alanları ve noktaları dönüştürme iradesi ve bu dönüşümü güçlü bir yorumla ele alması olumlu bulunmuştur. Farklı kotlarda ve lokasyonlarda yer alan yeşil alanlar ile yaya sirkülasyonlarını tek bir kurgu altında toplama çabası bir nevi “yeşil ağ” fikrini destekleyen önemli bir potansiyel taşımaktadır.

Emirsultan Anı Bahçesi özelinde, tarihi medrese izlerinin yeniden görünür kılınması ve kültürel sürekliliğin mekânsal olarak vurgulanması, projenin değerli yönleri arasında yer almaktadır. Ayrıca iki dere arasındaki ekolojik koridorun oluşturulması ve inanç turizmine de hizmet edecek bu bölgenin mütevazı, nefes alan işlevlerle çevrelenmesi olumlu değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte, parçalı yeşil alanları birbirine bağlayarak “Yeşil Bursa” temasını güçlendirme hedefi takdir edilse de, kapsamlı müdahaleye açık bölgelerde daha ölçülü davranılarak mahalle ölçeğinin karakterinin korunması gerektiği yönünde eleştiri getirilmiştir. Kütüphane kütesinin tarihi yapılara olan yakınlığı ve silüet ilişkisi de projenin bütünsel etkisini artırabilecek bir nokta olarak görülmüş ama iki yapılaşma arasındaki bu ilişkide daha hassas bir yaklaşım testinin değerlendirilmesi tavsiye edilmiştir.

Büyük yeşil ve park alanlarının kullanım tanımının zenginleştirilerek işlev çeşitliliğinin artırılması, projede oluşturulan odaklar arası bağın güçlenmesine katkı sağlayacaktır. Kentsel zeminde önerilen doku çeşitliliği, kent kullanıcısı için daha hissedilir ve dokunsal bir deneyim sunma potansiyeli taşımakla birlikte, engelli erişimini kolaylaştıracak noktaların daha belirgin şekilde ele alınması önerilmektedir.

Genel olarak proje, kentsel ekoloji, kültürel süreklilik ve kamusal mekân sürekliliği üzerine olumlu yaklaşımlar sunmakta; ancak bazı kritik noktalarda ölçek, müdahale derecesi ve tarihi çevre ilişkisi bakımından geliştirilmesi gereken yönleriyle büyük potansiyel barındırmaktadır.

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

Bu nedenlerle proje oy çokluğu ile eşdeğer ödüle layık görülmüştür. 4-3 (Can Kubin, Handan Türkoğlu, Gül Sayan Atanur karşı oy ile eşdeğer mansiyona önerilmiştir.)

9 SIRA NUMARALI PROJE:

Yarışmanın temel beklentisi olan tarihi alandaki dolaşım ve algı sorununa; kalabalık yaya gruplarının rahatlıkla gezebileceği, topoğrafya hareketlerine uyumlu ve yerine yakışan önerilerle çözüm getirmesi jüri tarafından olumlu bulunmuştur.

Hoca Taşkın Mahallesi'ndeki potansiyeli kentin açık/yeşil alan ihtiyacı yararına değerlendirmesi ve yarattığı kamusal boşluklar sayesinde Yeşil Tepe ile Emirsultan arasındaki karşılıklı görsel algıyı sağlamaya odaklanması takdir edilmiştir.

Zemin kotundaki eğim farklılıklarını ustaca kademelendirmesi, oluşturulan gezilebilir/oturulabilir düzenlemeler ve uyumlu malzeme seçimleriyle; tasarımı tarihi bölgenin mistisizmine yakışır açık alan mekânlarına dönüştürmesi başarılı bulunmuştur.

Anıt yapılar arasındaki alanlarda kurgulanan ve kentin tarihini anlatan açık/yarı açık sergileme/müze yaklaşımı rafine bir öneri olarak değerlendirilmiştir. Karınca Deresi'ni doğal yatağına ve yaygınlığına kavuşturarak su kenarı kullanımını keyifli hale getirmesi projenin güçlü yönlerindedir. Emir Sultan Caddesi'nin yayalaştırılması ve tramvay hattına açılması fikri ilkesel olarak olumlu karşılanmıştır.

Ulaşım senaryosunda önerilen tramvay hattının, özellikle İncirli Kavşağı ve Zeyniler Durağı çevresindeki dik eğimler nedeniyle teknik açıdan uygulanabilirliği tartışılmış ve bu güzergahın işleyişi sorunlu görülmüştür.

Ayrıca otopark stratejisinde sadece kentin mevcut altyapısına güvenilmesi yetersiz bulunmuş; önerinin kendi bünyesinde yeni otopark alanları yaratması gerekliliği vurgulanmıştır.

Bu nedenlerle oy birliği ile eşdeğer ödüle layık görülmüştür.

18 SIRA NUMARALI PROJE:

Projeye başlarken, Evliya Çelebi seyahatnamelerinde kullanılan “Ab-ı Set” tabirinin değerlendirilmesi ve kaybedilmiş zamanı hissetme arayışının “mekansallık, zamansallık, ritüeller ve morfoloji” üzerinden ele alınması, kavramsal olarak kapsamlı bir yaklaşımı mümkün kılmıştır. Projenin stratejik amaçlarını, Bursa'ya ait anlatıları, çizimleri, görselleri merkeze alarak bütüncül bir zamanı içeren bir yaklaşımı sergilemek olarak tanımlayan proje sahipleri; temel ilkelerinde yapı yoğunluğunun azaltılması ilkesini takip ederek, tarihi yoğunluklu dokularda ruhsatlı taban alanını % 25 ila % 40 arasında kademeli olarak azaltmıştır. Alanda minimum %60 yeşil alan hedeflenmiş ve tarihi odaklar etrafındaki yeni kamulaştırılan alanların en az %80 yeşil alan ve ağaç gölgesi sağlayan donatılar ile desteklenmesini öngörülmüştür. Plan sınırı içindeki yeni yapılaşmalarda yeni otopark yapımı aşamalı olarak sınırlandırılmaktadır. Yerel yaya hareketini güçlendirmek için de, park etme kapasitelerinin kademeli olarak planlama alanı çeperlerine taşınması öngörülmektedir. Planlama sürecinde mahalle komiteleri ve sivil oluşumların plan uygulama süreçlerine katılımı önerilerek katılımcı bir yönetim modeli düşünülmüştür..

Kentsel Tasarım Proje Alanları formülasyonu ile;

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

- Çınar Koridoru, Ekolojik Restorasyon Koridoru, Yaşayan Setler, Meydanlar ve Tarihi Odaklar 4 ana alan ve donatı olarak belirlenmiş ve tasarlanmıştır.
- Ulaşım ve Yavaş Zaman Koridorunda yaya, engelli ve bisiklet ulaşımı mutlak öncelikli olarak ele alınmıştır. Mevcut ana omurganın tek yönlü ve yer yer kontrollü taşıt ulaşımı ve elektrikli yavaş tramvay hattı olarak düzenlenmesi önerilmiştir. Mevcut tramvay hattına bütünleşmiş olarak önerilen ilave hat ile Hanlar Bölgesi'nden Zeyniler Meydanı'na kadar ulaşım sağlanmıştır.
- Planda "Yaşayan Setler ve Anıtsal Odak Çeperi" olarak gösterilen eğimli alanlarda anıtsal silüeti koruyacak ve topoğrafyaya uyum sağlayacak şekilde kamulaştırılan parseller teraslama ve kamusal setler olarak ele alınmıştır.
- Anıtsal odaklarda silüet koruma alanı olarak gösterilen bölgelerde mevcut yapı yoğunluğunun azaltılması esastır.

Projede, kentsel doku tipolojilerine ve özgün niteliklere oldukça detaylı yaklaşılmış ve proje temasını inşa ederken ele alınan analiz ve sentez çözümlenmeleri öne çıkmıştır. Alan dışında kalan kentsel ve çevresel kullanımlar ile entegrasyon ve detaylı tasarım çözümleri geliştirilmiştir. Alanın bütününe yönelik duyarlı bir yaklaşım sergilediği gözlemlenmiştir. Gökdere üzerindeki, Irgandı köprüsüne ve Setbaşı Köprüsü'ne uzanan akslar Setbaşı'ndan Emirsultan'a kadar bütüncül bir yaklaşımı yansıtmaktadır. Gökdere üzerinde ekolojik bir omurga oluşturulmuş, su yönetimi geçirgen yüzeyler ve yağmur bahçeleri ile sağlanmış, tarihi ağaç koridoru "çınar, servi, erguvan" gibi Bursa'ya özgü ağaçlarla ele alınmıştır. Yaşayan setler ve mahalle bostanları "Yeşil Bursa" karakterinin inşasında ekolojik ve yeşil alan stratejilerin belirlenmesinde rol oynamaktadır. Ana omurga yavaş zaman koridoru olarak ele alınarak dönüştürülmüştür. Gökdere'nin vadiye geri dönüşü sağlanmış, ekolojik ve kamusal omurga canlandırılmıştır. Atmosfer odakları ve yaşayan cepler mikro ölçekte mekânlar üretmektedir. Ulaşım analizleri ve yeni ulaşım çözümleri ile kentsel sorunların yoğun olduğu bölgeye önemli açılımlar sağlanmıştır. Önerilerin gerek kentsel, gerekse de mimari ölçeklerde bölgenin gelişmesine katkıda bulunacağı düşünülmüştür.

Bu nedenlerle proje oy birliği ile eşdeğer ödüle layık görülmüştür.

Tülin Vural Arslan Gül Sayan Atanur Ali Çalışkan Celal Abdi Güzer(Jüri Başkanı)

Can Kubin

Aslı Özbay

Handan Türkoğlu

(Bu belge elektronik ortamda onaylanmıştır.)

SIRA NO	RUMUZ
1	62431
2	47135
3	50216
4	46219
5	63594
6	52169
7	52017
8	48206
9	47183
10	85217
11	91827
12	80972
13	34178
14	37046
15	25396
16	36274
17	19573
18	14805
19	27495
20	48137
21	57193
22	14726
23	17395
24	17039
25	15962
26	17925
27	85317
28	40713
29	35819
30	62475
31	75346
32	28573
33	75249
34	17534
35	02143
36	43212
37	13925
38	17390
39	96743
40	73641
41	19022
42	49013

**BURSA SETBAŞI - YEŞİL - EMİRSULTAN TARİHİ AKSI
KENTSEL TASARIM FİKİR YARIŞMASI EKİP LİSTESİ**

1 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 62431

EKİP LİSTESİ

Mehmet Buğra avdar – Mimar ve Şehir Plancısı (Ekip Temsilcisi)

Hande Eymen AltuntaŐ – Peyzaj Mimarı

Sıla Durukan – Peyzaj Mimarı

3 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 50216

EKİP LİSTESİ

Abdurrahman Mansur – Mimar (Ekip Temsilcisi)

Őenol Hatipoğlu – Şehir Plancısı

Gözde Nayir – Peyzaj Mimarı

4 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 46219

EKİP LİSTESİ

Göldehan Fatma Atay - Mimar (Ekip Temsilcisi)

Ahmetcan Alpan - Şehir Plancısı

Papatya Seçkin - Peyzaj Mimarı

Halil İbrahim Őamiloęlu – Mimar

Süreyya Timuri - Mimar

YARDIMCILAR

Melike Cengizhan - Mimarlık Öğrencisi

Burhan Cankurtaran - Mimarlık Öğrencisi

AyŐen Cengizhan - Mimarlık Öğrencisi

DANIŞMANLAR

İkbal Ece Postalcı – Mimar

Melike Yenice Yıldız - Mimar

6 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 52169

EKİP LİSTESİ

Eray Gümüő – Peyzaj Mimarı (Ekip Temsilcisi)

Dilan Arslan – Şehir Plancısı

Sozda Özbay – Mimar

7 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 52017

EKİP LİSTESİ

Süleyman Akkaő –Mimar (Ekip Temsilcisi)

Nihal Őenkaya Akkaő - Mimar

Aslı Çalıkoğlu - Mimar

Günseli Döllük - Peyzaj Mimarı

Aslı Aygün Öztürk - Şehir Plancısı

8 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 48206

EKİP LİSTESİ

Ecem Çalışkan – Y.Mimar (Ekip Temsilcisi)

Mete Gürbulak - Mimar

Őule Erkaya – Peyzaj Y. Mimar

Tuğçe Tiryakioğlu - Şehir Plancısı

Özlem Koçak - Şehir Plancısı

11 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 91827

EKİP LİSTESİ

Yalçın Demirtaş – Şehir Plancısı (Ekip Temsilcisi)

Hüseyin Çağatay Keskinok – Şehir Plancısı

İzgi Beril Gertel – Şehir Plancısı

Helin İlkim Kaya – Şehir Plancısı

Sümeyye Erdoğan – Şehir Plancısı

Zeynep Gökçeimam – Mimar

Rauf Tunçtan – Peyzaj Mimarı

14 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 37046

EKİP LİSTESİ

Furkan Şanlı – Mimar (Ekip Temsilcisi)

Bilge Kardelen Bekiroğlu – Mimar

Sude Çetinkaya – Peyzaj Mimarı

Elçin Nur Türelİ – Mimar

Nurselin Çil – Şehir Plancısı

YARDIMCILAR

Türkay Korkusuz - Öğrenci

Deniz Çıray - Öğrenci

15 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 25396

EKİP LİSTESİ

Beyza Ertek – Mimar (Ekip Temsilcisi)

Bükre Pazar - Mimar

Belen Güven - Peyzaj Mimarı & Mimar

Bilge Can Uyar - Şehir Plancısı

DANIŞMANLAR

Ece Engin - Şehir Plancısı&Mimar

17 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 19573

EKİP LİSTESİ

Tülay Tosun – Peyzaj Mimarı (Ekip Temsilcisi)

Ceyda Şahin – Peyzaj Mimarı

Hayat Kılınç – Mimar

Hatice Nur Bülbül - Mimar

21 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 57193

EKİP LİSTESİ

Rumeysa Gür Gönültaş - Mimar (Ekip Temsilcisi)

Müberra Eren - Peyzaj Mimarı

Hatice Kübra Kaya - Mimar

Merve Büyükçelik - Mimar

Merve Deniz Tak - Şehir Plancısı

DANIŞMANLAR

Sümeyye Taşdelen – Mimar

23 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 17395

EKİP LİSTESİ

Suzan Çağıl Cesur - Mimar

Tuğçe Torunlar Demirtaş – Mimar

Arda Aytekin – Mimar

Ayşe Özgenç - Şehri Plancısı

Osman Zeybek - Peyzaj Mimarı

YARDIMCILAR

Mehmet Kerim Öcal - Mimar

Abdulsamet Altay - Mimar

Elif Durmaz Gülsüm - Mimar

Halil Öztoplu - Mimar

İrem Kekilli - Mimar

DANIŞMANLAR

Ahmet Türel- Mimar

Ece Doğan - Mimar

Ozan Gürsoy – Mimar

Senem Karamuk – Mimar

24 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 17039

EKİP LİSTESİ

Kadir Furkan Bayram – Mimar

Zişan Başak Bayram - Peyzaj Mimarı

Sümeyye Erişgin - Şehri Plancısı

YARDIMCILAR

Dilay Berşan Kızıllarslan - Şehir Plancısı

25 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 15962

EKİP LİSTESİ

Nuran Kul – Peyzaj Mimarı (Ekip Temsilcisi)

Berat Ege Göktepe – Mimar

Gökçen Başaran– Mimar, Şehir Plancısı

Rabia Yeşil– Şehir Plancısı

Oğuzhan Kaya – Mimar

YARDIMCILAR

Merve Dilara Ezer – Peyzaj Mimarı, Mimar

İrem Nur Yener – Peyzaj Mimarı

Şimal Köseoğlu – Şehir Plancısı, Peyzaj Mimarı

Özlem Yazgan – Mimar, Kentsel Tasarımcı

DANIŞMANLAR

Doç. Dr. Ebru Erbaş Gürlü - Peyzaj Mimarı

Dr. Öğretim Üyesi Bora Yasin Özkuş - Mimar

Doç. Dr. İsmail Eren Kürkçüoğlu - Şehir Plancısı

27 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 85317

EKİP LİSTESİ

Doğan Ümit Yücel - Dr. Mimar (Ekip Temsilcisi)

Çiğdem Yücel - Dr. Mimar

Resmiye Tuğba Kızıllıkuşak - Y. Mimar

Engin Küçük – Mimar

Uluy Koçak Güvener - Y. Şehir Plancısı

Zeynep Pirselimoglu Batman - Dr. Peyzaj Mimarı

DANIŞMANLAR

Sibel Polat - Prof. Dr. Mimar-Şehir Plancısı

Seher Başlık - Doç. Dr. Şehir Plancısı

Figen Kıvılcım Çorakbaş - Prof. Dr. Restoratör Mimar

Cengiz UNCU - İnşaat Mühendisi

Safiyüddin ERHAN - Restoratör

YARDIMCILAR

Dilan Demir - Şehir Plancısı

Görkem Yılmaz- Şehir Plancısı

Emre Aslan - Şehir Plancısı

Sude Odabaş - Şehir Plancısı

Cihan Buldu – Mimar

Mehmet Emin Yıldız - Mimar

Ayşe Özcü – Mimar

Emir Efe Küçük – Mimar

Günay Şen – Mimar

Harun Kurhan – Mimar

Çiğdem Ecevit - Mimar-Şehir Plancısı

Can Ertuğrul – Mimar

Emirhan Tetik - Şehir ve Bölge Planlama Öğrencisi

Yağız Taşkın - Şehir ve Bölge Planlama Öğrencisi

Berkay Kaya - Coğrafya Öğrencisi

28 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 40713

EKİP LİSTESİ

Mehmetali Ak - Peyzaj Yüksek Mimarı (Ekip Temsilcisi)

Merve Tokmak - Peyzaj Yüksek Mimarı

İrem Karadeniz – Mimar

Beyza Çelik – Mimar

Sümevra Ünal – Mimar

Emel Karakaya Ayalp - Doç. Dr. Şehir Plancısı

DANIŞMANLAR

Ebru Güller - Doç. Dr. Mimar

Efecan Kuyusuz - Yüksek Mimarı

Muhammed Fatih Demirel - Yüksek Mimarı

YARDIMCILAR

Tahmineh Aghahadi - Şehir Plancısı

Dilara Erdem – Öğrenci

Elin Mehrpour – Öğrenci

29 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 35819

EKİP LİSTESİ

H. Serdar Kaya – Mimar, Şehir Plancısı (Ekip Temsilcisi)

Meltem Erdem Kaya - Peyzaj Mimarı

Mine Çiçek – Mimar

YARDIMCILAR

Şevval Düvgün- Peyzaj Mimarı

Serra Acartürk– Peyzaj Mimarlığı ve Mimarlık Bölümü Öğrencisi

Hande Beril Küçükler– Şehir Plancısı, Peyzaj Mimarı

30 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 62475

EKİP LİSTESİ

Murat Çağlar Baydoğan - Mimar (Ekip Temsilcisi)

Celil Emre Kınalı - Mimar (Ekip Temsilcisi)

Ceyhan Yücel - Şehir Plancısı

Güzin Yeliz Kahya - Peyzaj Mimarı

Fazıl Akdağ – Mimar

Berke Güler - Mimar

YARDIMCILAR

Enes Palta – Öğrenci

Selim Müjde – Öğrenci

Enes Berke Cansevindiren – Öğrenci

Ferhat Kartal – Öğrenci

Ali Yıldız – Öğrenci

Ömer Züngür – Öğrenci

32 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 28573

EKİP LİSTESİ

Müge Özkan - Mimar (Ekip Temsilcisi)

Elif Şenel Dede – Mimar

Derya Sönmez – Mimar

Nisa Bengisu Mermer - Peyzaj Mimarı

Beril Güleç - Şehir Bölge Planlama

YARDIMCILAR

Çağla Altunbilek – Mimar

Beyza Yüksel – Mimar

33 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 75249

EKİP LİSTESİ

Ahmet Baylan - Mimar (Ekip Temsilcisi)

Gizem Ulukardeşler – Mimar

Muhammet Enes Daştan – Mimar

Selin Bakkaloğlu – Mimar

Ayberk Kaçan – Mimar

Ayşe Betül Kudu Özbir - Şehir Bölge Plancısı

Kadriye Caner - Şehir Bölge Plancısı

Sümeyye Yaman - Peyzaj Mimarı

Bedinur Özcan - Peyzaj Mimarı

YARDIMCILAR

Ali Kuzu - Mimar

Özge Çalışkan – Öğrenci

Kyena Clarissa Adara - Öğrenci

36 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 43212

EKİP LİSTESİ

Ahmed İlyas Bilgin - Mimar (Ekip Temsilcisi)

Mete Fidan - Şehir Plancısı

İrfan Demirel - Peyzaj Mimarı

DANIŞMANLAR

Prof. Dr. Arzu Ispalar Çahantimur - Mimar

Prof. Dr. Rengin Beceren Öztürk - Mimar

YARDIMCILAR

Yağmur Danışma - Peyzaj Mimarı

Serhat Özlü - Mimar

Mehmet Bikeç – Mimar

Muhammed Kadir Yeşilbaş – Mimar

Emre Acar – Mimar

Beyda Emin - Mimarlık Öğrencisi

Tuğçe Şaylı - Mimarlık Öğrencisi

38 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 17390

EKİP LİSTESİ

Mehmet Nazım Özer - Y. Şehir Plancısı (Ekip Temsilcisi)

Ramazan Avcı – Mimar

Faruk Sarıhan - Y. Peyzaj Mimarı

Özlem Satı Kurtcu – Mimar

Savaş Zafer Şahin - Y. Şehir Plancısı Prof. Dr.

Berşin Cengiz - Şehir Plancısı

DANIŞMANLAR

Ayşe Nihan Dağoğlu - Y. Mimar

İsa Eren Akbıyık - Peyzaj Mimarı

YARDIMCILAR

Gülay Karip Şen – Mimar

Şevval Güngör – Mimar

Esra Ulukavak – Mimar

İrem Maldaş – Mimar

Berfin Mehmetoğlu – Mimar

Özge Akkoyunlu - Mimarlık Öğrencisi

Ege Saraçoğlu - Mimarlık Öğrencisi

Nisa Eylül Turgut - Mimarlık Öğrencisi

Sude Erdem - Mimarlık Öğrencisi

Hemrin Rona Yetmen - Mimarlık Öğrencisi

Boran Yördem - Mimarlık Öğrencisi

41 Sıra Nolu Proje

RUMUZ: 19022

EKİP LİSTESİ

Recep Tayyib Aydın - Mimar (Ekip Temsilcisi)

Hasipcan Gök - Şehir Bölge Plancısı

Rumeysa Aydın - Peyzaj Mimarı

YARDIMCILAR

Rümeysanur Gel – Öğrenci

Hüseyin Tarhan – Öğrenci

Aleyna Koca – Öğrenci

Berkay Öztan – Öğrenci

Ümmü Gülsüm Şahin – Öğrenci

Ezgi Ata - Öğrenci

Muhammed Halil - Öğrenci